

## Арбитражный суд Московской области

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Москва

10 августа 2023 года

Дело № А41-31775/23

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гурьевым Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению садового некоммерческого товарищества «ХИМИК-2» (ОГРН.1025000924332) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ОГРН.1087746854150) об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях, третьи лица: Бухарцева Тамара Алексеевна, Волкова Татьяна Ивановна при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 10.08.2023г.

### УСТАНОВИЛ:

Садовое некоммерческое товарищество «ХИМИК-2» (далее – заявитель, товарищество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – административный орган, управление, УФАС по МО) о признании незаконными и отмене постановлений от 28.02.2023 №050/04/9.21-1869/2022, от 01.03.2023 № 050/04/9.21-1767/2022, которыми заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на отсутствие доказательств совершения вменяемого административного правонарушения. Представители третьих лиц против удовлетворения заявления возражали.

Представители управления, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, дело в порядке части 1 статьи 123, части 3 статьи 156, части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в их отсутствие.

УФАС по Московской области подало ходатайство при проведении предварительного судебного заседания не переходить к рассмотрению дела по существу, однако Определением Арбитражного суда Московской области от 15 июня 2023 года по делу № А41-31775/23 было назначено «судебное заседание», поскольку заявление подлежит рассмотрению в порядке главы 25 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» по делам, рассматриваемым по правилам глав 23 - 26, 29 - 31 АПК РФ, сроки подготовки дела к судебному разбирательству, а также необходимость проведения предварительного судебного заседания и совершение иных подготовительных действий определяются в каждом конкретном случае судьей самостоятельно в пределах срока, установленного в названных главах АПК РФ для рассмотрения определенных категорий дел.

В настоящем случае, судом было назначено основное судебное заседание, в связи с чем, основания для «перехода к рассмотрению дела по существу» и «назначения основного судебного заседания на другую дату» у суда отсутствуют.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании заявлений граждан Бухарцевой Т.А. и Волковой Т.И. сотрудниками управления проведена проверка деятельности товарищества при оказании услуг по передаче электрической энергии и выявлено нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по

передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

По данному факту в отношении товарищества составлены Протоколы об административных правонарушениях от 20.01.2023 № 050/04/9.21-1767/2022, от 16.02.2023 № 050/04/9.21-1869/2022.

Постановлениями о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 28.02.2023 №050/04/9.21-1869/2022, от 01.03.2023 № 050/04/9.21-1767/2022 заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и ему назначен штраф в размере 100 000 рублей, по каждому постановлению.

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения статей 4.5, 28.2, 25.1, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу оснований для отмены оспариваемого постановления согласно пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судом не установлено и на наличие таковых товариществом не указывалось.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или **иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии**, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до **пятисот тысяч рублей.**

Объективную сторону указанного правонарушения образуют действия (бездействия), повлекшие нарушение порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Из материалов дела видно, что в качестве объективной стороны правонарушения заявителю вменяется нарушение установленного порядка оказания услуг по передаче электрической энергии.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике).

Услугой по передаче электрической энергии согласно статье 3 Закона об электроэнергетике признается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

**В соответствии с абзацем 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.**

Пунктом 6 Правил предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В ходе проверки управлением установлено, что СНТ «Химик-2» владеет трансформаторной подстанцией и линиями электрической сети, расположенными по адресу: Московская область, Воскресенский район, СНТ «Химик-2».

Гражданам Волковой Т.И. и Бухарцевой Т.А. принадлежат объекты капитального строительства, расположенные в СНТ «Химик-2 на участках 225 и 35, с целью обеспечения электрической энергией которых с АО «Мосэнергосбыт» заключены дополнительные соглашения к Договору энергоснабжения от 13.10.2022 № 60506607.

В связи с наличием задолженности по взносам садоводов по статьям «фактическое потребление электроэнергии инфраструктурой СНТ «Химик -2» гражданам Волковой Т.И. и Бухарцевой Т.А. направлены Уведомления, а в дальнейшем 09.08.2022г. и 13.08.2022г. произведено отключение электрической энергии, поступающей на участки потребителей.

**Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии объективной стороны вменяемого правонарушения.**

Вопреки доводам товарищества, пунктом 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, ограничение режима потребления вводится при наступлении любого из следующих обстоятельств:

а) получение законного требования судебного пристава-исполнителя о введении ограничения режима потребления;

б) нарушение потребителем своих обязательств, выразившееся в следующих действиях:

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности);

неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, если это привело к образованию задолженности потребителя перед сетевой организацией по основному обязательству, возникшему из договора об оказании услуг по передаче электрической энергии, в том числе обязательству по предварительной оплате таких услуг;

неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, сетевой, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;

нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении (в том числе превышение максимальной мощности энергопринимающего устройства потребителя), вызванное подключением потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики электропотребляющего оборудования либо изменением потребителем режима работы подключенного электропотребляющего оборудования;

возникновение у граждан, ведущих садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу;

(в ред. Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 N 1622)

в) прекращение обязательств по поставке электрической энергии (мощности) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) по оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики по договору оказания услуг по передаче электрической энергии;

г) выявление факта бездоговорного потребления электрической энергии;

д) выявление ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя, которое установлено гарантирующим поставщиком, заключившим с этим потребителем в случаях,

предусмотренных Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее - Основные положения), договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) при отсутствии документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности;

е) поступление от потребителя заявления о введении в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики ограничения режима потребления в случае, если у потребителя отсутствует техническая возможность самостоятельного ограничения режима потребления;

ж) окончание срока, на который осуществлялось технологическое присоединение с применением временной схемы электроснабжения, или возникновение основания для его досрочного прекращения;

з) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

и) необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, или необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (объектах электросетевого хозяйства иных владельцев) либо на объектах по производству электрической энергии в случае, если проведение этих работ невозможно без ограничения режима потребления.

**В настоящем случае, отключение электрической энергии мотивировано отсутствием компенсации товариществу платы за электрическую энергию, израсходованную на инфраструктуру товарищества.**

Однако, из буквального толкования подпункта «б» пункта 2 Правил и положений Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 основанием для ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе, субисполнителем, могло явиться лишь нарушение потребителем своих обязательств по оплате за электрическую энергию, подаваемую на энергопринимающие устройства Бухарцевой Т.А. и Волковой Т.И. на территории их земельных участков.

**В настоящем случае, исходя из доводов товарищества, у граждан Бухарцевой Т.А. и Волковой Т.И. имеется задолженность не за электрическую энергию, непосредственно подаваемую в жилые дома, а по оплате членских взносов товарищества, включающих затраты на потребление электроэнергии инфраструктурой СНТ, в связи с чем, ограничение могло быть введено лишь в отношении услуг по поставке электрической энергии, необходимой для функционирования инфраструктурой товарищества.**

В установленном порядке СНТ «Химик-2» свои услуги по передаче электрической энергии конечным потребителям по своим электрическим сетям и через свой трансформатор не тарифицировало, соответствующий договор не заключило, соответственно, конечные потребители не могли нарушить какие-либо обязательства по оплате электрической энергии (мощности) или услуг по передаче электрической энергии, тем более, что услуги по передаче электрической энергии являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии конечным потребителям, т.е. услуги оказываемой АО «Мосэнергосбыт».

Субъектом правонарушения может выступать любое лицо, являющееся субъектом естественной монополии.

В силу статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

**Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что товарищество, имея возможность не прекращать оказание услуг по передаче электрической энергии, соответствующих мер не предприняло.**

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, арбитражному суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности в деянии заявителя события и состава вменяемого правонарушения и законности вынесенного постановления по делу об административном правонарушении.

Ввиду отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, управлением обоснованно назначено административное наказание в виде штрафа в минимальном размере санкции части 2 статьи 9.21 КоАП РФ – в размере 100 000 рублей.

Возможность применения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствовала, поскольку объектом посягательства выступают правоотношения в сфере недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, повлекшее имущественный ущерб для физического лица, которое в течение длительного периода времени не имел возможности пользоваться предоставляемыми услугами в сфере электроэнергетики.

Кроме того, заявление товарищества не может быть удовлетворено ввиду пропуска срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 208 АПК РФ и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии решения лицом, привлеченным к административной ответственности. При этом в случае пропуска указанного срока последний может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие (часть 3 статьи 117 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что о вынесенных постановлениях заявитель узнал не позднее 01.03.2023г., когда им было направлена жалоба в УФАС по Московской области, оставленная Определением от 06 марта 2023 года без рассмотрения, и письмо по электронной почте от 01.03.2023г.

Следовательно, срок на обжалование постановления заканчивался 16.03.2023г.

С настоящим заявлением заявитель обратился в суд только 10.04.2023г., т.е. с пропуском срока на обжалование.

Ходатайство о восстановлении срока на обжалование решения административного органа при подаче заявления не подано.

Уважительные причины для пропуска установленного срока судом не усматриваются.

Пропуск срока на обжалование постановления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления, поскольку нарушенное материальное право по истечении процессуальных сроков не подлежит восстановлению в суде.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования оставить без удовлетворения.

**Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.**

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук