

## Дело № 33а-32199/2022 (Определение) — Краснодарский краевой суд

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Информация Иркутского рег.отделения Союза садоводов России

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Дело № 33а – 32199/2022

№ 2а-9720/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 октября 2022 г.

г. Краснодар

Судебная коллегия по административным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Иваненко Е.С.,

судей Синельникова А.А., Золотова Д.В.,

по докладу судьи Иваненко Е.С.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Ивановой И.В.,

слушала в открытом судебном заседании административное дело по административному иску СНТ «Башмачок» к администрации муниципального образования г. Краснодар о признании незаконным бездействия,

по апелляционным жалобам представителя ПАО «Россети Кубань» по доверенности Даниловой О.С. и представителя администрации муниципального образования г. Краснодар по доверенности Улановской Е.С. на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20.06.2022г.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

СНТ «Башмачок» обратилось в суд с административным исковым заявлением к администрации муниципального образования г. Краснодар о признании незаконным бездействия.

В обоснование требований указано на то, что в связи с нахождением на территории СНТ «Башмачок» бесхозного электросетевого хозяйства, административный истец неоднократно направлял в адрес администрации муниципального образования г. Краснодар соответствующие уведомления, однако администрация муниципального образования г. Краснодар не поставила указанное выше бесхозное имущество на учет в органе, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, что свидетельствует об уклонении от исполнения обязанностей, возложенных на нее действующим законодательством РФ.

В свою очередь, бесхозное электросетевое хозяйство, являющееся объектом повышенной опасности, несет угрозу для здоровья и жизни граждан, проживающих на территории СНТ «Башмачок», создает опасность в возникновении чрезвычайных ситуаций и аварий в связи с отсутствием надлежащего обслуживания и ремонта. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Обжалуемым решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20.06.2022г. административные исковые требования СНТ «Башмачок» к администрации муниципального образования г. Краснодар о признании незаконным бездействия удовлетворены.

Суд признал незаконным бездействие администрации муниципального образования г. Краснодар в связи с неисполнением норм и положений ч. 3 ст. 225 Гражданского кодекса РФ в отношении бесхозного недвижимого комплекса электросетевого хозяйства, находящегося по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. <Адрес...> кадастровый квартал <...>

Возложил обязанность на администрацию муниципального образования г. Краснодар в соответствии с нормами и положениями ч. 3 ст. 225 ГК РФ подать заявление и поставить на учет в органе, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, бесхозный недвижимый комплекс электросетевого хозяйства, находящийся по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. <Адрес...>», кадастровый квартал <...>

С указанным решением суда не согласилась представитель ПАО «Россети Кубань» по доверенности Данилова О.С. и подала апелляционную жалобу, в которой ссылается на неправильное применение норм материального права. В жалобе указано, что законных оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Также с решением не согласилась представитель администрации муниципального образования г. Краснодар по доверенности Улановская Е.С. и подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда

отменить, принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении требований.

В возражениях на апелляционные жалобы представитель СНТ «Башмачок» по доверенности Коваленко М.А. полагает обжалуемое решение законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы несостоятельными.

В отзыве на апелляционную жалобу ПАО «Россети Кубань» представитель ПАО «ТНС энерго Кубань» по доверенности Попова О.В. просит оставить обжалуемое решение суда без изменения.

В судебном заседании судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда представитель ПАО «Россети Кубань» по доверенности Данилова О.С. поддержала доводы апелляционной жалобы, представитель СНТ «Башмачок» по доверенности Коваленко М.А., представитель ПАО «ТНС энерго Кубань» по доверенности Попова О.В. возражали против доводов апелляционных жалоб.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Также информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с ч. 7 ст. 96 КАС РФ размещена на сайте Краснодарского краевого суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно ч. 6 ст. 226 КАС РФ неявка лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, и не представившего доказательства уважительности своей неявки, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела по существу.

В связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений и отзыва на апелляционные, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, СНТ «Башмачок» является коммерческим объединением граждан. В связи с нахождением на территории товарищества бесхозяйного электросетевого хозяйства, СНТ «Башмачок» неоднократно направляло в адрес администрации муниципального образования г. Краснодар соответствующие уведомления о данном факте: письмо от 27.03.2018г.; письмо от 07.12.2018г.; письмо от 10.08.2020г.; письмо от 18.11.2021г.

В письменном ответе на обращения администрация муниципального образования г. Краснодар указала о том, что для принятия по данному факту мер оснований нет. В свою очередь, административному истцу предложено передать электросетевое хозяйство на баланс территориальных сетевых организаций.

Согласно письму ПАО «Россети Кубань» от 01.12.2021г. в связи с отсутствием регистрации в Росреестре электросетевого хозяйства, находящегося на территории административного истца как бесхозяйного в порядке ст. 225 Гражданского кодекса РФ, ПАО «Россети Кубань» не исполняет нормы и положения ч. 1 ст. 38 Федерального закона РФ от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» до момента

внесения данного бесхозяйного недвижимого объекта в указанный выше реестр в соответствии с Законом, и, как следствие - согласно Правилам по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденным Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 24.07.2013г. № 328н, ПАО «Россети Кубань» не имеет возможности проводить какие-либо работы на оборудовании сторонних организаций.

В соответствии с пунктом 4 частью 1 статьи 14 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относится организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

В силу пункта 3 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся, в порядке, установленном Положением о принятии на учет бесхозяйных недвижимых вещей, утвержденным Постановлением правительства Российской Федерации от 17.09.2003г. № 580, в соответствии с абзацем 2 пункта 2 которого принятие на учет и снятие с учета объектов недвижимого имущества осуществляют территориальные Органы Федеральной регистрационной службы в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на территории регистрационного округа по месту нахождения недвижимого имущества.

В соответствии с пунктом 5 утвержденного Постановлением правительства РФ от 17.09.2003г. № 580 Положения о принятии на учет бесхозяйных недвижимых вещей принятие на учет объекта недвижимого имущества осуществлялось территориальными органами Федеральной регистрационной службы на основании представляемого в единственном экземпляре заявления органа местного самоуправления, на территории которого находится объект недвижимого имущества. К заявлению должны были быть приложены документы, подтверждающие, что объект недвижимого имущества не имеет собственника, или его собственник неизвестен, или от права собственности на него собственник отказался, а также документы, содержащие описание объекта недвижимого имущества, в том числе, план объекта недвижимого имущества, удостоверенные соответствующей организацией (органом) по учету объектов недвижимого имущества.

Принятие на учет и снятие с учета бесхозяйного имущества осуществляется путем внесения соответствующих записей в публичный реестр в соответствии с разделом XII Правил ведения единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, состава номера регистрации, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 23.12.2013г. № 765, в соответствии с пунктом 121 которого описание объекта недвижимого имущества производится в соответствующих записях подраздела I Единого государственного реестра прав.

В соответствии с положениями пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. № 861, акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электросетей представляют собой документы, составленные в процессе технологического

присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям и определяющие границы балансовой принадлежности и границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Существенным условием договора энергоснабжения является ответственность покупателя и поставщика за состояние и обслуживание объектов энергоснабжения, которая определяется их балансовой принадлежностью и фиксируется в прилагаемом к договору акте разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

В силу ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Судом первой инстанции установлено, что акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон № 107 от 07.09.2016г. определяет границы балансовой принадлежности СНТ «Башмачок», ответственность административного истца и сетевой организации. По своему содержанию акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон № 107 от 07.09.2016г. не является правоустанавливающим документом, отражая техническую часть принятого решения, а также является частью договора энергоснабжения.

Договор энергоснабжения № 1160181 от 01.01.2007г., заключенный между ПАО «ТНС энерго Кубань» и СНТ «Башмачок», расторгнут 01.07.2017г.

Согласно уведомлениям Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 15.06.2016г. № 23/239/002/2016-6250, от 28.11.2018г. № 23/239/004/2018-2254, от 27.04.2022г. № КУВИ-001/2022-63153340, а также справке ГБУ КК «Краевая техническая инвентаризация - Краевое БТИ» от 29.11.2018г. № БС/2017-26695, сведения о регистрации объекта недвижимости линия электропередач 0,4 кВТ, КТП 10/0, 4 Кв РП-7- 3-836п/250 кВА, КТП 10/0, 4Кв РП-7-3-507/250 кВА, кадастровый квартал <...>, расположенный по адресу Краснодарский край, г. <...>

В соответствии со ст. 133.1 ГК РФ недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс - совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь.

Линии электропередачи в совокупности со всеми устройствами, в том числе трансформаторными подстанциями, опорами линий электропередачи и т.п., составляющими единый функциональный комплекс, являются объектами недвижимости, право собственности на которые в силу ч. 1 ст. 131 ГК РФ подлежит государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что спорный объект электроснабжения - недвижимый комплекс электросетевого хозяйства, находящийся по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, ст. Елизаветинская, СНТ «Башмачок», кадастровый квартал <...> является бесхозяйным, поскольку его собственник не определен, ни у кого на балансе не числится, в реестре муниципальной собственности не состоит, ни за кем не закреплен, и никто не следит за их техническим состоянием.

В свою очередь, судебная коллегия полагает, что, поскольку объект электроснабжения, находящийся по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, ст. Елизаветинская, СНТ «Башмачок»,

кадастровый квартал <...> бесхозным объектом, отсутствие собственника таких объектов и организации, который следит за их техническим состоянием, влечет несвоевременное и некачественное решение вопросов по электроснабжению населения, несвоевременному проведению профилактических и ремонтных работ, устранению аварий в процессе их эксплуатации. Отсутствие указанных выше мер по обеспечению надлежащего технического состояния спорных участков инженерных сетей не исключает возможность возникновения чрезвычайной ситуации.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Таким образом, суд первой инстанции законно и обоснованно пришел к выводу об удовлетворении административного искового заявления СНТ «Башмачок» к администрации муниципального образования г. Краснодар о признании незаконным бездействия, поскольку администрация муниципального образования г. Краснодар, в обязанности которой входит организация электроснабжения населения в пределах полномочий не исполнила обязанности по передачи объекта на баланс ресурсоснабжающей организации.

Исследовав материалы административного дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционных жалоб не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, по существу указанные доводы сводятся лишь к несогласию с выводами суда первой инстанции и субъективной оценке установленных обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены решения суда.

На основании установленных судебной коллегией по делу обстоятельств апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению.

С учетом изложенного, суд вышестоящей инстанции приходит к выводу о законности и обоснованности принятого судом первой инстанции решения и не находит оснований для его отмены или изменения.

Руководствуясь ст. ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20.06.2022г. оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя ПАО «Россети Кубань» по доверенности Даниловой О.С. и

представителя администрации муниципального образования г. Краснодар по доверенности Улановской Е.С. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения, может быть обжаловано через суд первой инстанции в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в течении шести месяцев.

Председательствующий Е.С. Иваненко

Судья А.А. Синельников

Судья Д.В. Золотов

Информация Иркутского рег.отделения Союза садоводов России